



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-852/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ksenije Dimec, kao predsjednika vijeća, Larise Crnković, kao suca izvjestitelja i Branke Ježek Mjedenjak, kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Krunoslave Nemet iz Osijeka, Medulinska 14, OIB: 84387638307, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 18683136487, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-5181/2019-8 od 6. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2020.,

#### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, kao neosnovana te potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-5181/2019-8 od 6. prosinca 2019.

#### Obrazloženje

Prvostupanjskim je rješenjem u točki I. izreke otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Krunoslave Nemet (dalje: potrošač). Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove (uz točno određene iznose po svakoj osnovi) i vjerovnike, a sve pobliže navedeno u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska, pozivajući se na žalbeni razlog iz čl. 353. st. 1. t. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19, dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, a potrošač da se oglašio na poziv FINA-e i nije dostavio popis svoje imovine te vanjskom provjerom putem FINA-a i sustava ZIS utvrđuje da je potrošač u 2019. (do 30. rujna) na ime plaće ostvario 18.992,85 kn, u 2018. 34.028,08 kn te u 2017. 32.140,47 kn, da je vlasnik stana u Osijeku površine 49,72 m<sup>2</sup> koji se u jednostavnom postupku potrošača ne može unovčiti te ocjenjuje da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. jer da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku ne prelazi 10.000,00 kn te odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih povreda odredbi postupka, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena niti jedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo iz prethodno citiranih zakonskih odredbi kada je zaključio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima iz podataka dostavljenih od strane FINA-e razvidno je da je na dan otvaranja jednostavnog stečaja potrošača trajanje blokade potrošača duže od tri godine, a glavnica po osnovama za plaćanje ne prelazi 20.000,00 kn.

U odnosu na žalbene navode da potrošač ima imovine jer prima plaću, ističe se da je obzirom na odredbu čl. 173. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 25/13, 93/14, 73/17, dalje OZ) propisano da ako ovršenik prima plaću koja je manja od prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj od ovrhe je izuzet iznos u visini tri četvrtine plaće ovršenika, koja odredba jasno ukazuje da imovina potrošača nije dostatna za namirenje tražbina obuhvaćenih ovim postupkom, odnosno da nema imovine koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 10. ST-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 4. ožujka 2020.

Predsjednik vijeća

Ksenija Dimec

Broj zapisa: **17894-8dc35**

Kontrolni broj: **05dc4-44bd5-07aa3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KSENIJA DIMEC, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.